

CONSILIUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI

PROCES VERBAL

încheiat în urma ședinței extraordinare a
Consiliului județean Mehedinți din data de 16 octombrie 2024

La ședința extraordinară a Consiliului Județean Mehedinți din data de 16 octombrie 2024 au participat 29 de consilieri din totalul de 29 de consilieri în funcție și președintele Consiliului Județean Mehedinți.

Din partea aparatului de specialitate al Consiliului Județean a participat domnul secretar general Mednyanszky Ștefan Ladislau și doamna Vijulie Loredana – Director Direcția buget-finanțe.

Domnul președinte Georgescu Aladin:

Bună ziua, stimați colegi. Prin Dispoziția nr. 389/16.10.2024, Consiliul Județean Mehedinți este convocat în ședință extraordinară, cu convocare de îndată, astăzi, 16 octombrie 2024, ora 12³⁰. Ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde:

1. Proiect de hotărâre nr. 134/10.10.2024 privind darea acordului de principiu pentru achiziționarea de servicii juridice, în materie penală, ce constau în asistență juridică și de reprezentare în instanță a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, în litigiul ce formează obiectul dosarului nr. 1359/P/2024.

2. Proiect de hotărâre nr. 138/10.10.2024 privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici și a Devizului General la faza DTAC pentru proiectul „Consolidare, reabilitare și restaurare Muzeul de Artă Drobeta Turnu Severin”.

3. Proiect de hotărâre nr. 141/16.10.2024 privind rectificarea bugetului propriu al județului și a listei de investiții a județului, pentru anul 2024.

Vă supun la vot această ordine de zi. Cine este pentru? 30 de voturi. Mulțumesc. Trecem la primul punct de pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre nr. 134/10.10.2024 privind darea acordului de principiu pentru achiziționarea de servicii juridice, în materie penală, ce constau în asistență juridică și de reprezentare în instanță a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, în litigiul ce formează obiectul dosarului nr. 1359/P/2024.**

Domnul secretar general Mednyanszky Ștefan Ladislau:

Având în vedere referatul de aprobare al președintelui Consiliului Județean, și adresa Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți prin care se solicită acordul Consiliului Județean Mehedinți pentru angajarea unui avocat specializat în drept penal, pentru asistență juridică și reprezentarea în instanță a intereselor DGASPC Mehedinți, în toate etapele procesuale ale cauzei ce formează obiectul acestui dosar. În conformitate cu prevederile art. I, alin. 2, lit. b) din OUG nr. 26/2012, „în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute

la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea...

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

Explică, te rog, consilierilor județeni, de ce DGASPC Mehedinți a solicitat acordul de principiu.

Domnul secretar general Mednyanszky Ștefan Ladislau:

Avem mai multe cazuri care au fost mediatizate, de asta nu există la finalul dosarului toate documentele, pentru că nu avem voie să expunem copiii, cazurile de viol împreună cu paznicii de la „Constantin Pufan”, și DGASPC Mehedinți este în acest dosar parte responsabilă civilmente.

Domnul consilier Nicolicea Alin:

Practic, DGASPC-ul a reclamat aceste fapte.

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

Sesizarea, da. Dar în momentul de față în acest dosar, din câte înțeleg, are calitate de parte responsabilă civilmente DGASPC, ținând cont de faptul că unul din inculpați a fost angajat la DGASPC, motiv pentru care DGASPC-ul consideră că are nevoie de asistență juridică de specialitate în materie penală, iar angajații pe care îi au nu se descurcă în penal. Legea spune că pot să beneficieze de asemenea servicii cu acordul nostru de principiu.

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Legat de acest proiect, nu mi se pare justificată solicitarea celor de la DGASPC, și vă spun și de ce. Direcția este parte responsabilă civilmente; asta ce înseamnă? Ca parte responsabilă civilmente are obligația de a repara un prejudiciu parțial sau total, cauzat în speță de un angajat al instituției. Aici ne raportăm strict la o situație penală, lucrurile sunt foarte clare. Dacă ne raportăm strict la precizarea din raport despre daunele morale solicitate, eu zic că e devreme să ne pronunțăm și să ne dăm acordul de principiu pe această chestiune. Eu am tăria și convingerea că cei din compartimentul juridic al DGASPC pot să se descurce fără nici un fel de problemă pe o speță atât de simplă, în sensul că cei de la Parchet au constatat niște fapte penale pe care cred că nici nu avem obligația să le apărăm, fiind angajați ai DGASPC, atâta timp cât vorbim de un prejudiciu ipotetic, haideți să nu ne dăm acordul pentru achiziționarea acestor servicii. Aceasta este propunerea grupului PNL. Și noi o să votăm împotriva acest proiect.

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

Nu trebuie să susținem DGASPC-ul și să evităm o eventuală pagubă la bugetul DGASPC, care se răsfrânge asupra bugetului județului?

Domnul consilier Roșca Răzvan:

E o discuție ipotetică. Sunt două chestiuni separate: partea penală și partea de responsabilitate civilă, pe care direcția o are. Și legea ne spune că are obligația de a repara parțial sau total situația. Dar acum e devreme, haideți să vedem cum evoluează lucrurile, și dacă cei din compartimentul juridic revin cu o nouă solicitare pe parcursul procesului, că se văd depășiți de situație, poate mai discutăm. Punctul de vedere al PNL este de a vota împotriva acest proiect.

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

Eu înțeleg de la dumneavoastră că punctul de vedere al PNL ar fi acela ca în funcție de evoluția dosarului penal, la un moment dat, dacă vă veți crea părerea că

DGASPC nu are capacitatea să se apere în acest dosar, ați fi de acord să-și angajeze avocat specializat în penal. Am înțeles corect?

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Da. În funcție de cum evoluează lucrurile. Eventual la o primă hotărâre, în prima instanță, să vedem dacă le este favorabilă, și nu rezultă prejudicii sau alte lucruri de genul acesta care ar putea afecta DGASPC și implicit Consiliul Județean. Dar pe parte penală procurorii probabil au documentat, și l-au instrumentat ca să zic așa.

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

Corect. Asta au făcut, la sesizarea conducerii DGASPC, dar nu credeți că ar putea fi prea târziu atunci, și prejudiciul n-ar mai putea fi evitat?

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Repet, vorbim de o situație ipotetică, știți bine că un proces nu evoluează într-un timp scurt, nu suntem presați de această chestiune. Și am convingerea că cei din compartimentul juridic de la DGASPC se vor descurca.

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

Ei au făcut adresa către directorul DGASPC.

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Am citit solicitarea supusă domnului director spre aprobare, dar dacă ne uităm în adresa dâșilor nu au competență pe nimic. Punctul nostru de vedere este că la momentul acesta ne putem descurca cu ce deținem în aparat, și bineînțeles se pot consulta și cu Direcția Juridică din Consiliul Județean, că sunt oameni pregătiți.

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

Am reținut punctul dumneavoastră de vedere, oarecum ziceți că solicitarea venită de la DGASPC ar fi prematură.

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Da.

Domnul consilier Nicolicea Alin:

Aș vrea să intervin în această chestiune pentru a le spune tuturor colegilor faptul că cei doi sunt deja trimiși în judecată, vorbim despre cei doi suspecți – asta o dată; și doi, opinez și eu, nu sunt expert, Consiliul Județean și instituțiile în general sunt instituții publice și într-adevăr au serviciu, departament juridic, dar în mare parte acești oameni lucrează atât pe Codul Administrativ, pe Codul Muncii, și în mare parte tot ceea ce stă sub cupola Codului Civil. Acum, din punctul meu de vedere, ar fi normal să avem un acord de principiu pentru a accesa DGASPC prin Consiliul Județean Mehedinți partea executivă, adică noi parte deliberativă, pentru a putea acest DGASPC să aibă un avocat ca măcar să poată urmări acest dosar; repet, noi vorbim despre niște oameni care au o pregătire juridică pe Dreptul Muncii, pe Codul Administrativ, și în mare parte pe tot ceea ce înseamnă Cod Civil și subcomponentele sale. Eu așa aș opina. Acum, stadiul dosarului este cel puțin cunoscut, cei doi au fost trimiși în judecată, DGASPC a venit și i-a reevaluat pe cei doi, adică DGASPC și-a făcut treaba, dar în mod normal vorbim peste un proces penal, apoi cred că va fi și un proces civil; asta încerc să spun, că probabil va fi vorba despre niște daune. Vă reamintesc faptul că, cel puțin în Consiliul Local al municipiului Drobeta Turnu Severin - și domnul Roșca ar trebui să știe, că are intrări pe-acolo, au existat foarte multe procese pierdute de către Consiliul Local și de către Primărie, iar consilierii locali au trebuit să dea banii înapoi. Mai departe, eu aș vrea opinia secretarului general al județului, și să dezbatem

un pic acest subiect, o dată că e vorba de imaginea noastră și anume e vorba de niște abuzuri sexuale petrecute cu niște minori, de către niște oameni care ar fi trebuit să aibă grijă de ei, și 2 sincer vreau să vă spun că eu chiar nu vreau ca să plătesc pentru nimeni.

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Aș vrea să-i spun colegului meu Alin că lucrurile nu stau chiar așa cum le spune dânsul. Sunt două componente: sunt cei doi angajați ai DGASPC care au săvârșit niște fapte penale...

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

Nu au fost amândoi angajați, atenție, unul nu a fost de la ei.

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Doar unul, da ... dosar din care poate decurge eventual un prejudiciu. Noi, ca și instituție, ne-am constituit ca parte responsabilă civilmente.

Domnul secretar general Mednyanszky Ștefan Ladislau:

Exact cum a spus domnul Nicolicea, deja se află un dosar pe rolul instanței de judecată. De asemenea, fiind vorba de minori nu putem să intrăm în detalii pentru că nu sunt date publice, de asta nu sunt anexate anumite documente, dosarul penal este 10928/225/2024a1 pe rolul Judecătoriei, iar dacă dumneavoastră chiar considerați că nu trebuie puse concluzii și există personal calificat, și credeți că v-ați descurca dumneavoastră, puneți dumneavoastră concluzii pe rechizitoriu?

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Domnul secretar, nu trebuie să ne luăm la mișto, nu sunt de profesie dar îmi permit să am o opinie în sensul aceasta; nu cred că este foarte greu să faci niște concluzii la un proces, mai ales că sunteți jurist de meserie. Punctul nostru de vedere este legat strict de bani, să nu risipim banii, cum avem de altfel obiceiul s-o facem, și să luăm o hotărâre mai târziu legat de acest subiect. Noi vrem să amânăm această decizie, urmărindu-se îndeaproape evoluția acestui proces penal care, repet, nu se termină mâine sau poimâine.

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

Eu cred că interesul DGASPC Mehedinți este să fie reprezentată cât mai corect în acest proces, nu suferă amânare, nu ne jucăm cu patrimoniul DGASPC și implicit al județului, motiv pentru care supun la vot acest proiect.

Proiectul de hotărâre a fost supus la vot și s-a aprobat cu 21 de voturi, astfel:

Alexe Vergil – vot pentru, exprimat online

Bumbaru Lică Costel - vot împotriva, exprimat online

Cenușe Claudiu Andrei – vot pentru, exprimat în sala de ședințe

Coca Georgiana Maria – vot pentru, exprimat online

Cojocar Nicu Alexandru - vot pentru, exprimat online

Cupă Maria Ramona - vot pentru, exprimat în sala de ședințe

Degeratu Virgilius Cristinel - vot pentru, exprimat în sala de ședințe

Dinu Daniel Cosmin - vot împotriva, exprimat online

Drăghiea Nicolae – vot pentru, exprimat online

Dumitrașcu Adelin - vot împotriva, exprimat online

Dumitrescu Doru - vot pentru, exprimat online

Enache Gheorghe – vot pentru, exprimat prin SMS

Georgescu Aladin - vot pentru, exprimat în sala de ședințe

Goşa Marian – nu a participat la vot
Iordache Ion – vot pentru, exprimat online
Manţog Valeriu Ştefan - vot pentru, exprimat online
Mihart Ion - vot pentru, exprimat online
Munteanu Marcel - vot pentru, exprimat online
Negru Ionică - vot pentru, exprimat în sala de şedinţe
Nicolicea Tiberiu Alin – nu a participat la vot
Nişulescu Tudor Claudiu – vot pentru, exprimat online
Picioruş Valentin - vot pentru, exprimat online
Roşca Emanoil Răzvan - vot împotrivă, exprimat online
Săceanu Constantin – vot împotrivă, exprimat online
Stăncioiu Simona Manuela - vot pentru, exprimat online
Tomoescu Ion Alin - vot pentru, exprimat online
Trancotă Daniela - vot împotrivă, exprimat online
Tufiş Ion – vot împotrivă, exprimat online
Vîlcu Costel Fabian – vot pentru, exprimat online
Zamfir Emanoil - vot pentru, exprimat online

Punctul 2: Proiect de hotărâre nr. 138/10.10.2024 privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici şi a Devizului General la faza DTAC pentru proiectul „Consolidare, reabilitare şi restaurare Muzeul de Artă Drobeta Turnu Severin”.

Domnul secretar general Mednyanszky Ştefan Ladislau:

După cum există şi la proiectul de hotărâre, trebuie aprobat devizul general la faza DTAC. Aveţi notificarea, am amânat-o până în 16.10., în cuprins la final aveţi anexat la punctul 22 „transmiterea hotărârii Consiliului Local de aprobare/reconfirmare a indicatorilor tehnico-economici la faza DTAC”. Astăzi e ziua de depunere, data de 16.10.2024.

Domnul preşedinte Aladin-Gigi Georgescu:

Ştiţi bine că nu am reuşit să reabilităm şi să restaurăm Muzeul de Artă în exerciţiul financiar trecut, am redepus cererea de finanţare la sfârşitul lui august anul acesta, este cererea noastră de finanţare în evaluarea tehnico-financiară, ni s-au solicitat clarificări iar una din clarificări priveşte actualizarea indicatorilor tehnico-economici, motiv pentru care v-am propus acest proiect.

Proiectul de hotărâre a fost supus la vot şi s-a aprobat cu 29 de voturi, astfel:

Alexe Vergil – vot pentru, exprimat online
Bumbaru Lică Costel - vot pentru, exprimat online
Cenuşe Claudiu Andrei - vot pentru, exprimat în sala de şedinţe
Coca Georgiana Maria – vot pentru, exprimat online
Cojocar Nicu Alexandru - vot pentru, exprimat online
Cupă Maria Ramona - vot pentru, exprimat în sala de şedinţe
Degeratu Virgilius Cristinel - vot pentru, exprimat în sala de şedinţe
Dinu Daniel Cosmin - vot pentru, exprimat online
Drăghiea Nicolae – vot pentru, exprimat online
Dumitraşcu Adelin - vot pentru, exprimat online
Dumitrescu Doru - vot pentru, exprimat online
Enache Gheorghe - vot pentru, exprimat prin SMS

Georgescu Aladin - vot pentru, exprimat în sala de ședințe
Goșa Marian – vot pentru, exprimat online
Iordache Ion – vot pentru, exprimat online
Manțog Valeriu Ștefan - vot pentru, exprimat online
Mihart Ion - vot pentru, exprimat online
Munteanu Marcel - vot pentru, exprimat online
Negru Ionică - vot pentru, exprimat în sala de ședințe
Nicolicea Tiberiu Alin - vot pentru, exprimat în sala de ședințe
Nișulescu Tudor Claudiu – vot pentru, exprimat online
Picioruș Valentin - vot pentru, exprimat online
Roșca Emanoil Răzvan – nu și-a exprimat votul
Săceanu Constantin - vot pentru, exprimat online
Stăncioiu Simona Manuela - vot pentru, exprimat online
Tomoescu Ion Alin - vot pentru, exprimat online
Trancotă Daniela - vot pentru, exprimat online
Tufiș Ion – vot pentru, exprimat online
Vîlcu Costel Fabian – vot pentru, exprimat online
Zamfir Emanoil - vot pentru, exprimat online

Punctul 3: Proiect de hotărâre nr. 141/16.10.2024 privind rectificarea bugetului propriu al județului și a listei de investiții a județului, pentru anul 2024.

Doamna Vijulie Loredana:

Având în vedere notificarea nr. 68N/2024, este necesar să rectificăm lista de investiții și să introducem un nou obiectiv „Desființare imobil Hinova”; aveți notificarea la proiectul de hotărâre. De asemenea modificăm lista de investiții prin realocări de sume între obiective, în urma referatului Direcției Tehnice, conform anexei la hotărâre.

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

În afară de ceea ce a spus doamna director cu privire la obligativitatea demolării acestei clădiri, mai avem două aspecte importante, motiv pentru care am propus rectificarea bugetului; pe de o parte în perioada următoare se va lansa un apel privind reabilitarea și dotarea spitalelor, și după cum știți noi ne-am pregătit să depunem cererea de finanțare pentru ca fosta maternitate să fie transformată și modernizată, motiv pentru care avem nevoie să actualizăm DALI-ul și să beneficiem de consultanță de specialitate; iar pe de altă parte am reabilitat drumul județean 607A, iar pe teritoriul satului Cerneți mai există câteva sute de metri unde trebuie făcut trotuar, motiv pentru care am introdus „Expertizare, DALI și proiect tehnic” pentru acest drum județean. De asta am propus modificarea listei de investiții.

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Așa cum v-am rugat și la ședințele anterioare, ar trebui să separăm lucrurile; în cadrul proiectului de față, din punctul nostru de vedere trebuiau făcute două proiecte: modificarea cerută de executor și partea de rectificare bugetară privind modificarea listei pe anumite obiective. Pentru că în prima parte trebuie să luăm act și să punem în aplicare o chestiune foarte clară, dar pe de altă parte în ceea ce privește rectificarea noi, ca și consilieri județeni, avem de ales – ori votăm pentru, ori împotrivă, ori ne abținem. Dumneavoastră, în situația în care prezentați proiectele, nu ne dați posibilitatea să facem această alegere, motiv pentru care și la acest proiect vom vota

împotrivă, până veți lua hotărârea să creionăm aceste proiecte într-un mod cât mai corect.

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

Domnul Roșca, încheiați un mandat de 4 ani, unde ați văzut ca în aceeași ședință să avem două proiecte de hotărâre privind rectificarea bugetului?

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Sunt de acord cu dumneavoastră, asta ați invocat și data trecută; se putea face, puteam să facem chiar o nouă ședință, e chiar atât de greu? De câte ori ați apelat la disponibilitatea noastră și noi nu am dat curs invitației? Nu e cazul, chiar în acești 4 ani la care faceți referire. Dar la maniera cum puneți problema, faptul că s-a făcut și online nici nu apucăm să studiem materialul, și mai mult decât atât ceea ce ne deranjează cel mai mult este obiectivul „Servicii de consultanță pentru obiectivul de investiții reabilitare și dotare Secția recuperare, medicină fizică și balneologie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin” unde ați alocat suma de 98 mii lei, bani pe care i-ați luat de la „Sistem automat de administrare a parcărilor în zona Bazinului de Înot”, motiv pentru care încă odată aș vota împotrivă.

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

N-ai înțeles nimic Răzvane, îmi pare rău. Am făcut economie...

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Domnul președinte, fiți atent la modul în care mă adresez; eu nu v-am zis niciodată „n-ai înțeles Gigi”, „n-ai înțeles Aladin”; eu am zis „domnul președinte”. Dacă eu, Răzvan, n-am înțeles, mulțumesc frumos, atâta s-a putut.

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

Din păcate, așa stau lucrurile. Păi dacă am făcut economie la acest obiectiv!

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Vă spun un element: atât de subțire sunt îmbrăcate aceste proiecte, sunt făcute pe genunchi, dar dacă vi se pare o manieră corectă, încă o dată am înțeles că aveți majoritate și că puteți face orice, dar nu puteți să ne puneți pumnul în gură că avem o opinie.

Domnul președinte Aladin-Gigi Georgescu:

E dreptul vostru la opinie, și al nostru.

Domnul consilier Roșca Răzvan:

Bine-nțeles.

Proiectul de hotărâre a fost supus la vot și s-a aprobat cu 21 de voturi, astfel:

Alexe Vergil – vot pentru, exprimat online

Bumbaru Lică Costel - vot împotrivă, exprimat online

Cenușe Claudiu Andrei - vot pentru, exprimat în sala de ședințe

Coca Georgiana Maria – vot pentru, exprimat online

Cojocar Nicu Alexandru - vot pentru, exprimat online

Cupă Maria Ramona - vot pentru, exprimat în sala de ședințe

Degeratu Virgilius Cristinel - vot pentru, exprimat în sala de ședințe

Dinu Daniel Cosmin - vot împotrivă, exprimat online

Drăghiea Nicolae – vot pentru, exprimat online

Dumitrașcu Adelin - vot împotrivă, exprimat online

Dumitrescu Doru - vot pentru, exprimat online

Enache Gheorghe - vot pentru, exprimat prin SMS

Georgescu Aladin - vot pentru, exprimat în sala de ședințe
Goșa Marian – vot împotrivă, exprimat online
Iordache Ion – vot pentru, exprimat online
Manțog Valeriu Ștefan - vot pentru, exprimat online
Mihart Ion - vot pentru, exprimat online
Munteanu Marcel - vot pentru, exprimat online
Negru Ionică - vot pentru, exprimat în sala de ședințe
Nicolicea Tiberiu Alin – vot împotrivă, exprimat în sala de ședințe
Nișulescu Tudor Claudiu – vot pentru, exprimat online
Picioruș Valentin - vot pentru, exprimat online
Roșca Emanoil Răzvan - vot împotrivă, exprimat online
Săceanu Constantin - vot împotrivă, exprimat online
Stăncioiu Simona Manuela - vot pentru, exprimat online
Tomoescu Ion Alin - vot pentru, exprimat online
Trancotă Daniela - vot împotrivă, exprimat online
Tufiș Ion – vot împotrivă, exprimat online
Vîlcu Costel Fabian – vot pentru, exprimat online
Zamfir Emanoil - vot pentru, exprimat online

PREȘEDINTE,

av. Georgescu Aladin Gigi



SECRETAR GENERAL,

jr. Mednyanszky Ștefan Ladislau

Adoptat în ședința din data de 29.10.2024, cu 30 voturi.