

PROCES VERBAL

încheiat în urma ședinței de îndată a
Consiliului județean Mehedinți din data de 23 ianuarie 2015

Ședința de îndată a Consiliului județean Mehedinți din 23 ianuarie 2015 a fost convocată prin Dispoziția nr.10 din 23 ianuarie 2015. La ședința de îndată a Consiliului județean Mehedinți din data de 23 ianuarie 2015 au participat 14 consilieri din totalul de 26 de consilieri în funcție. Au lipsit: Baboniu Nastasia Sanda, Bădănoiu Adriana, Biriboiu Oana Adriana, Cotarcea Cătălin Constantin, Floari Gheorghiuța, Munteanu Marcel, Nicolicea Alin Tiberiu, Popescu Doru, Scarlat Florin Dan, Sibinescu Ionuț, Tufiș Ion, Tuțu Ecaterina.

Din partea aparatului de specialitate al consiliului județean au participat: domnul secretar Mednyanszky Ștefan Ladislau, d-na Cîtu Marcela – șef Serviciu juridic, contencios, relația cu consiliul județean, domnul Pavel Cristinel – director Direcția tehnică, domnul Marinică Stoian – manager Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin.

Au mai participat presa și televiziunile locale.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aldin Gigi:

Bună ziua. Vă mulțumesc pentru că v-ați făcut timp la ora asta, vinerea, să participați la o ședință de îndată a Consiliului Județean. Am considerat că totuși este bine să facem astăzi această ședință pentru că se impune a se urgenta niște demersuri cu privire la ambele proiecte de hotărâre pe care le avem pe ordinea de zi. Prin Dispoziția nr.10 din 23 ianuarie 2015, Consiliul Județean Mehedinți este convocat în ședință de îndată, astăzi, 23 ianuarie 2015, orele 14⁰⁰, ședință care are pe ordinea de zi următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre privind darea acordului de principiu pentru dotarea cu aparatură medicală a Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin.
2. Proiect de hotărâre privind încetarea raporturilor de serviciu ale doamnei Roșca Mihaela Loredana prin eliberarea din funcția publică de conducere de Director executiv al Direcției Publice Comunitare de Evidență a Persoanelor Mehedinți și reintegrarea domnului Badea Emanoil în funcția publică de conducere de Director executiv al Direcției Publice Comunitare de Evidență a Persoanelor Mehedinți.

S-a supus la vot ordinea de zi și s-a aprobat cu unanimitate, adică 14 voturi.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind darea acordului de principiu pentru dotarea cu aparatură medicală a Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin.**

Domnul secretar Mednyanszky Ștefan Ladislau:

Potrivit Notei de fundamentare nr. 1921/23.01.2015 înregistrată la Consiliul Județean Mehedinți sub nr. 772/23.01.2015, Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin are nevoie de aparatură medicală nouă care să înlocuiască aparatura din dotare, care este învechită, uzată atât fizic cât și moral, creând disfuncționalități în asigurarea serviciilor medicale. Valoarea estimată a achiziției de aparatură medicală necesară Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, conform Anexei 1 la prezentul proiect de hotărâre, este de 1.715.700 euro cu T.V.A. În conformitate cu prevederile art. 190⁵ alin. (1) lit. b din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare spitalele publice din rețeaua autorităților administrației publice locale pot primi sume de la bugetul de stat și din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății, care se alocă prin transfer în baza contractelor încheiate între direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București și autoritățile administrației publice locale în subordinea cărora funcționează respectivele unități, pentru: ... b) dotarea cu aparatură medicală, în condițiile în care autoritățile administrației publice locale participă la achiziționarea acestora cu fonduri în cuantum de minimum 10% din valoarea acestora. Așadar, contribuția financiară a Consiliului Județean Mehedinți pentru dotarea cu aparatură medicală a Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin va fi de 20% din valoarea estimată a achiziției, respectiv 343.140 euro cu T.V.A. Pentru a primi sume de la bugetul de stat și din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății, prima etapă care trebuie parcursă este aprobarea Notei de fundamentare a Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin de către Consiliul Județean Mehedinți și transmiterea acesteia către Ministerul Sănătății. Având în vedere Nota de fundamentare a Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, precum și prevederile legale enunțate mai sus, propunem spre dezbatere și aprobare proiectul de hotărâre privind darea acordului de principiu pentru dotarea cu aparatură medicală a Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin.

Domnul Marinică Stoian – managerul Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin:

Bună ziua. Eu vă mulțumesc că ați fost alături de noi de-a lungul ultimelor luni, pe parcursul cărora s-a făcut această situație care este prezentată astăzi. La o evaluare a situației aparaturii Spitalului Județean s-a văzut că cea mai mare parte a aparaturii este învechită, depășită atât fizic cât și moral. Am încercat să facem o evaluare pe fiecare secție a necesarului de aparatură, care s-a transpus în acest material înaintat către dumneavoastră, în care, pe fiecare secție, împreună cu medicii șefi ai secțiilor respective am căutat să vedem ce aparatură este de strictă necesitate și, bineînțeles, că am transpus-o în acest material care a fost înaintat către consiliu. Vreau să spun că am găsit foarte mare înțelegere pentru că domnul vicepreședinte a făcut numai în ultimele două săptămâni două drumuri la București. Eu constat, nu spun nimic altceva, și în urma discuțiilor care au fost s-a văzut că ceea ce propunem noi poate fi fiabil, poate fi realizat, în sensul ca în

4

cursul acestui an, la nivelul Spitalului Județean să fie aparatură de înaltă performanță, începând cu un computer tomograf de cea mai înaltă performanță, linii laparoscopice atât pentru secția de obstetrică ginecologie, chirurgie, urologie, toate aparate performante, ecografe 3D sau 4D care la nivelul maternității pot să pună un diagnostic precoce în probleme ale fătului în perioada sarcinii. Ceea ce vreau să spun este că am cuprins toate secțiile din cadrul spitalului, nu a fost neglijată absolut niciuna din secții, s-a mers și s-a văzut și ce realizări se fac, ar fi mult de prezentat la fiecare, pentru că peste tot unde ne uităm, dacă ne uităm la fizioterapie, deși procedurile care se aplică acolo sunt foarte benefice în tratamentul bolnavilor, aparatura este de asemenea foarte veche, foarte depășită, acolo se face o dotare completă din punct de vedere al aparatului de fizioterapie, și în fiecare secție repet am încercat să cuprindem cu acordul medicilor din secția respectivă aparatura necesară, ca după dotarea spitalului cu această aparatură să se poată face investigații de înaltă performanță comparabile cu cele din centre universitare. Ceea ce este de notat și vreau să menționez este că toată aparatura care este achiziționată poate fi utilizată nu numai de către un medic dintr-o secție, ci de marea majoritate a medicilor din secțiile respective putând să lucreze cu o astfel de aparatură. Eu încă odată vă mulțumesc foarte mult că acest proiect a fost pus în dezbatere, sper să se finalizeze foarte bine și mulțumesc Consiliului Județean și dumneavoastră că ați putut să luați în considerare această necesitate care, consider eu, este o urgență a Spitalului Județean.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Eu am de făcut o discuție. În primul rând, aș vrea să vă comunic că sunt de acord cu această hotărâre pentru că ea slujește cel mai important bun al cetățeanului, și anume viața. De aceea noi trebuie să fim atenți cum formulăm această hotărâre pentru că cunoaștem ce se întâmplă în țară cu privire la comercializarea sau achiziționarea unor asemenea aparate. Din informările simple noi știm că s-a cumpărat aparatură de origine chinezească, de origine turcească, care nu sunt performante, așa cum ne spunea nouă domnul director. Eu nu am încredere în asemenea mărci. Și atunci noi trebuie să reglementăm acest protocol de maniera în care Ministerul Sănătății să cunoască că participăm cu 20%, dar vrem aparatură alta decât cea neperformantă, și putem adăuga în hotărâre acest lucru. Și 2: în articolul 1, domnule președinte, cu privire la formulare – se dă acordul de principiu pentru dotarea cu aparatură medicală – eu aș vrea să adăugăm și cuvântul nouă, aparatură medicală nouă, fiindcă ei ne pot da aparate folosite o lună, două, pe la diferite spitale din București, și care vor să-și cumpere alte aparate și ni le pot trimite nouă într-o evaluare făcută la nivelul altor situații. Deci nu strică nimic dacă în această hotărâre adăugăm aparatură medicală nouă.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

De acord cu dumneavoastră.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Aș vrea să se facă această precizare pentru a nu exista nici un fel de confuzie și pentru a obliga Ministerul Sănătății, Direcția de achiziții publice, să se preocupe de nivelul acestor aparate. Să fie noi, în primul rând, și să nu dăm posibilitatea să fie de origine chinezească sau de origine turcească, în care eu nu am încredere. Este un punct de vedere, și vă supun spre dezbatere.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

Domnule decan, propuneți amendamentul și îl supun votului colegilor.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Deci aparatură medicală nouă a Spitalului Județean de Urgență, conform anexei 1, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, exceptând aparatură de origine chinezească sau turcă. Adică decât să ne trimită asemenea aparate mai bine deloc, pentru că după 6 luni cine este specialist cunoaște diferența dintre un electrocardiograf de origine nemțească Siemens și una venită de la ...

Domnul consilier Șteanță Dumitru Cosmin:

Este o achiziție, nu putem să impunem noi, să facem o discriminare de acest gen.

Doamna consilier Firu Stela:

Aș vrea să-l întreb ceva pe domnul Bălănescu, că eu nu-mi aduc aminte, și dacă nu-mi aduc aminte e posibil să nu știu, adică nu spun că nu s-a întâmplat așa, dar dacă dumneavoastră știți că s-a cumpărat aparatură chinezească, turcească, și acum cu toții ne aducem aminte de acest lucru: 1. când s-a întâmplat asta poate mi-a scăpat mie și 2. dacă știți de ce nu ați spus la momentul respectiv.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Doamna consilier, eu am făcut o intervenție utilă, nu de creat discuții.

Doamna consilier Firu Stela:

Colegul meu are dreptate, nu putem noi să spunem, pentru că asta intră în caracteristici și în caietul de sarcini, nu ne trezim noi așa că unii sau alții nu au voie să participe la licitație. Parcă era vorba că nu facem așa ceva.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Licitațiile nu le ținem noi.

Doamna consilier Firu Stela:

Bineînțeles că nu noi. Și atunci când un lucru se întâmplă prost e bine să-l spunem la momentul respectiv, nu ne aducem aminte după luni de zile.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Eu nu sunt remember, doamna consilier. Nu ați înțeles nimic din ce am spus. Exact nimic.

Doamna consilier Firu Stela:

Am înțeles nimic, domnule consilier.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Asta vă pot confirma sigur. Fiindcă eu vreau să protejez populația acestui județ în calitate de delegat, pentru că am jurat să-i apăr drepturile, și acela de sănătate...

Doamna consilier Firu Stela:

Și eu vreau același lucru. Tocmai de aceea spun că dacă știți că s-a cumpărat aparatură de proastă calitate ...

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Nu știu.

Doamna consilier Firu Stela:

Păi așa ați spus: știm că s-a cumpărat.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Sunt informat din presă.

Doamna consilier Fîru Stela:

Noi suntem aici, știm ce s-a întîmplat; poate mi-a scăpat mie și am vrut să lămuresc asta.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Fondul discuției nu este acesta de a discuta în contradictoriu, este vorba de apărarea dreptului la sănătate al cetățeanului. Și eu nu vreau ca ecograful să fie de origine chinezească. Asta voiam să vă spun.

Doamna consilier Fîru Stela:

E perfect. Sunt de acord cu dumneavoastră.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Vă mulțumesc, am închis discuția.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

Domnule decan, eu am încredere în Ministerul Sănătății că va face achiziția de aparatură medicală de înaltă tehnologie, că până la urmă asta contează, însă, pe de altă parte din punct de vedere al legislației în domeniul achizițiilor publice un astfel de amendament cred că îngrădește.

Domnul secretar Mednyanszky Ștefan Ladislau:

E discriminatoriu.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

Și îngrădește participarea la o astfel de achiziție. Noi discutăm un lucru care nu ne privește pe noi, să fie foarte clar. Procedura de achiziție publică se va desfășura de Ministerul Sănătății, nu de către noi. Iar eu am încredere în Ministerul Sănătății care are tot interesul să doteze spitalul nostru cu aparatură medicală nouă, de cea mai bună calitate.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Vă amintesc că doctorul Brădișteanu a fost acuzat că a cheltuit 5 milioane pentru o aparatură veche, trimis în judecată și judecat.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

În ceea ce spuneți dumneavoastră să facem mențiunea „aparatură medicală nouă”, adică să folosim sintagma asta, sunt absolut de acord cu dumneavoastră.

Domnul consilier Mazilu Liviu:

Și atunci nu am putea folosi, în sensul celor spuse de domnul consilier Bălănescu, nu exceptând țara de proveniență pentru că așa am putea enumera foarte multe țări, dar spunând care să provină de la firme consacrate în domeniu? Că totuși nu sunt foarte multe. Măcar atâta putem spune.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Cu garanții reale pe o perioadă justificată.

Domnul consilier Șteanță Dumitru Cosmin:

Asta se specifică în caietul de sarcini instrucțiuni, nu putem noi să spunem așa ceva. Acea aparatură când vine, vine cu certificat de calitate, cu certificat de garanție. Dacă spunem firme consacrate, sunt două-trei firme consacrate care au vândut foarte mult

pe anumite chestiuni, și sunt altele care sunt foarte bune și care din păcate nu au apucat contracte pe la Ministerul Sănătății. Nu putem să facem așa ceva.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

Nu vreau să ne trezim în situația ca introducând tot felul de condiții, că proiectul nostru de hotărâre n-o să primească aprobarea Ministerului Sănătății și să rămânem pe dinafară în acest an. Pentru că așa cum prevede Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, la fiecare început de an, după aprobarea Legii bugetului de stat, Ministerul Sănătății centralizează astfel de solicitări de la fiecare spital aflat în rețeaua autorităților administrației publice locale după care face o analiză la aparatura medicală solicitată și, în bloc, procedează la achiziție conform actelor normative în vigoare. S-ar putea să fie prea târziu dacă noi tot modificăm într-un fel sau în altul această hotărâre.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Dar este prima dată când discutăm această situație. De ce țineți la formularea consacrată de aparatul tehnic? Eu sunt un om corect față de alegătorul meu și spun așa: dacă alegătorul meu care m-a votat trebuie să primească aparatură, atunci să fie de bună calitate, și nouă. Fiindcă dau și eu 20 de miliarde din cele 80.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

Pentru sintagma „aparatură medicală nouă” cred că nici un coleg de aici nu se opune.

Doamna consilier Firu Stela:

Se subînțelege că va fi nouă.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

De unde se subînțelege, doamnă, dacă zice că dotăm? Știți bine că am cumpărat aparate de aer, avioane de la portughezi, nu știți situația? Eu zic să spunem așa: pentru dotarea cu aparatură medicală nouă, pentru a exclude orice echivocitate, aparatură performantă în domeniu, provenind de la firme cu autoritate în domeniu, sau consacrate în domeniu, sau cu experiență în domeniu.

Domnul consilier Mazilu Liviu:

Proveniența poate să fie și de la terți, fabricația contează.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

Păi vedeți că admiteți ideea și că ceea ce eu spun se poate produce, că unii înțelegem? Există atâția ofertanți pe piață cu privire la aceste aparate. Eu am cumpărat aparat de tensiune chinezesc și nu l-am putut folosi.

Doamna consilier Firu Stela:

Contează caracteristicile aparatului în sine, că la unele nu găsești ce găsești altele, și atunci caietul de sarcini trebuie făcut în așa fel încât să satisfacă nevoile.

Domnul consilier Mazilu Liviu:

Domnilor colegi, noi suntem astăzi în situația să dăm un acord de principiu. Oricum va trebui să dăm un acord și pe caietul de sarcini, pentru că suntem participanți cu 20%. În această situație eu propun să rămânem la prima formulare a domnului președinte Bălănescu, respectiv aparatură medicală nouă, urmând ca atunci când va trebui să dăm aprobarea să ne spunem punctul de vedere.

Domnul consilier Bălănescu Alexandru:

8.

Atunci îmi retrag și eu a doua propunere.

Doamna consilier Mazilu Ionela:

Eu aș dori să-mi exprim bucuria că acest proiect de hotărâre a ajuns astăzi în fața noastră și să-mi exprim respectul față de domnul director al Spitalului Județean și nu în ultimul rând față de dumneavoastră că v-ați zbatut atât pe la Ministerul Sănătății. Eu vorbesc acum în calitate de cetățean al județului și mai ales de pacient care în ultimii ani, fără să vreau, chiar am fost pacientul Spitalului Județean și m-am lovit de lipsa acestor aparate. Lipsind de acolo, a trebuit să merg în alt județ, și probabil ca mine sunt mulți oameni. Eu mă bucur din tot sufletul că a ajuns proiectul de hotărâre aici, dar noi nu putem impune condiții Ministerului Sănătății, unde va avea loc de fapt licitația. Nu noi facem licitația pentru achiziția acestor aparate. Dar nu putem veni să le impunem, atâta timp cât sunt multe județe din țară care nu cred că vor impune condiții Ministerului Sănătății.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

Vreau doar să spun în completare că la momentul când se va aproba bugetul județului vom avea pe lista de investiții și aprobarea întocmirii studiului de fezabilitate pentru reabilitarea clădirii Spitalului Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin pentru a putea beneficia de fonduri europene prin POR în cursul acestui an.

S-a supus la vot amendamentul făcut în sensul că sintagma „aparatură medicală” să fie înlocuită cu „aparatură medicală nouă” și s-a aprobat cu unanimitate, adică 14 voturi.

Proiectul de hotărâre a fost supus la vot și s-a aprobat cu unanimitate, adică 14 voturi.

Se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi: **Proiect de hotărâre privind încetarea raporturilor de serviciu ale doamnei Roșca Mihaela Loredana prin eliberarea din funcția publică de conducere de Director executiv al Direcției Publice Comunitare de Evidență a Persoanelor Mehedinți și reintegrarea domnului Badea Emanoil în funcția publică de conducere de Director executiv al Direcției Publice Comunitare de Evidență a Persoanelor Mehedinți.**

Domnul secretar Mednyanszky Ștefan Ladislau:

Având în vedere Sentința nr. 3324/2013 pronunțată de Tribunalul Mehedinți prin care s-a dispus anularea Hotărârilor nr. 82/II/2012 și 103/II/2012 adoptate de Consiliul Județean Mehedinți și reintegrarea domnului Badea Emanoil în funcția de conducere deținută anterior adoptării hotărârilor, precum și Decizia nr. 16633/2013 a Curții de Apel Craiova pronunțată în dosarul nr. 10366/101/2012. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, persoana care are competența legală de numire în funcție publică va dispune eliberarea din funcție publică prin act administrativ în următoarele cazuri: ca urmare a admiterii cererii de reintegrare în funcția publică ocupată de către funcționarul public a unui funcționar public eliberat sau destituit nelegal ori pentru motive neîntemeiate, de la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus reintegrarea. Fată de cele prezentate mai sus, propunem spre aprobare proiectul de hotărâre privind încetarea raporturilor de serviciu ale doamnei Roșca Mihaela Loredana prin eliberarea din funcția publică de conducere de Director executiv al Direcției Publice Comunitare Județene de

Evidență a Persoanelor Mehedinți și reintegrarea domnului Badea Emanoil în funcția publică de conducere de Director executiv al Direcției Publice Comunitare Județene de Evidență a Persoanelor Mehedinți.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

Dacă sunt discuții cu privire la acest proiect de hotărâre.

Domnul consilier Drăghici Adrian:

Îmi cer scuze, eu vreau să vă anunț că mă abțin dintr-un simplu motiv: nu am încredere în justiție. Nu vreau să vă influențez. Nu am încredere în hotărârea judecătorească.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

Dacă nu mai sunt alte discuții.

Doamna consilier Firu Stela:

Ba da, ba da, domnule vicepreședinte. Unde este doamna director de la resurse umane?

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

Păi nu a participat la ședință pentru că acest proiect...

Doamna consilier Firu Stela:

E bolnavă?

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

Nu. S-a terminat programul.

Doamna consilier Firu Stela:

Nu cred.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

Acest proiect de hotărâre nu a fost inițiat de către Direcția de resurse umane, și ați constatat și dvs. că raportul a fost întocmit de către direcție juridică și a fost prezentat de către domnul secretar.

Doamna consilier Firu Stela:

Foarte frumos, e ok, dar vroiam să fie și doamna director aici pentru că tot timpul este și tot timpul ne dă toate explicațiile și vroiam să-i auzim și punctul de vedere în această situație.

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

A fost o ședință de îndată așa cum mulți dintre colegii noștri au fost în imposibilitate să ajungă la ședință.

Doamna consilier Firu Stela:

Domnule vicepreședinte știți ce cred eu? Și cred că și restul lumii? Eu cred că doamna director nu a binevoit să vină pentru că nu cred că-i pasă de părerea noastră, vis-à-vis de domnia sa. Însă nu înțeleg altceva, de ce nu ați chemat-o dvs.?

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:

Doamna consilier, ideea este că avem de respectat o hotărâre judecătorească, și indiferent de explicații...

Doamna consilier Firu Stela:

Accept explicațiile dvs. pentru că știți că sunt de treabă. Dar vreau să știu altceva, de ce punem tocmai acum în aplicare o hotărâre judecătorească care este de prin 2014.

10

Domnul vicepreședinte Georgescu Aladin:
Deci, hotărârea într-adevăr este mai veche de un an de zile. În cursul anului trecut în luna august am avut un proiect de hotărâre de punere în executare acelei hotărâri judecătorești, așa cum am considerat noi și direcția juridică, și direcția resurse umane, ne-am însușit un proiect de hotărâre, l-am promovat, l-am votat. Din păcate acel proiect de hotărâre adoptat de noi nu a fost însușit și de către instanța judecătorească la ultimul proces, motiv pentru care v-am propus votului astăzi un alt proiect de hotărâre așa cum sperăm noi, de data aceasta, să fie pe placul instanțelor judecătorești.

Domnul consilier Șteanță Dumitru Cosmin:

Vis-a-vis de prezența doamnei Șocîte la această ședință de îndată, nu puteți să spuneți că este ședință de îndată sau că este vineri. Este angajat al consiliului județean al aparatului de specialitate, așa cum noi, unii dintre noi cu diverse probleme ne-am deplasat la această ședință, trebuia să fie prezentă.

Doamna Firu Stela:

Poate amânăm ca să vină și doamna Șocîte. Mai facem una luni.

Domnul consilier Șteanță Dumitru Cosmin:

Și mai ales că este un proiect de hotărâre care o privește direct. Îmi aduc aminte cum susținea pe-aceia acel proiect de hotărâre pe care l-am votat cu toții anul trecut.

Doamna Firu Stela:

Foarte vehementă a fost de fiecare dată.

Domnul consilier Alexe Vergil:

Nu erați în opoziție anul trecut?

Domnul consilier Șteanță Dumitru Cosmin:

Ba da. Poate dvs. nu.

Doamna Firu Stela:

Deci dvs. sunteți care treceți dintr-o parte în alta, deci nu vorbiți despre noi. Nu despre asta discutăm; dumneavoastră sunteți care treceți dintr-o parte în alta. Cred că nu este cazul să discutăm despre asta, nu asta este tema, da?

Domnul consilier Mazilu Liviu:

Dacă îmi permiteți, domnule președinte. Eu nu pot considera lipsit de interes o discuție mai aprofundată pe acest subiect și sigur consider și eu ca și o parte dintre colegii mei că prezența doamnei Șocîte ar fi fost benefică, având în vedere nu proiectul de hotărâre în sine, ci cauzele care conduc la apariția acestui proiect de hotărâre. Îmi amintesc și eu discuțiile din comisia juridică, și pozițiile domnului președinte Bălănescu și mă rog diversele situații prin care am trecut până s-a ajuns în această etapă. Însă, de la oarecum justificate intervențiile colegilor noștri și benefică prezența doamnei director Silvia Șocîte aici, și până la amânarea acestui proiect de hotărâre, eu cred că noi trebuie să distingem foarte clar, astăzi, între necesitatea și oportunitatea de a respecta o hotărâre judecătorească chiar dacă, e adevărat, cu întârziere. Dar eu nu cred că ne putem permite o întârziere suplimentară în adoptarea acestui proiect care nu face altceva decât să ia în seamă, să ia act de o hotărâre a unei instanțe judecătorești, și indiferent de încrederea sau neîncrederea în instanță, sau în justiție în sine, obligația noastră a tuturor este să respectăm hotărârile judecătorești. Prin urmare eu cred că este oportun să votăm astăzi

acest proiect de hotărâre, dar sigur discuțiile asupra cauzelor care au condus la apariția acestui proiect de hotărâre, cred că este bine să continue.

Doamna consilier Firu Stela:

A fost o glumă când am spus să amânăm votarea până luni, deci eram ușor ironică. Domnul Mazilu are dreptate, evident că nu putem face asta.

Proiectul de hotărâre a fost supus la vot și s-a aprobat cu 13 voturi pentru și o abținere – Drăghici Adrian.

VICEPREȘEDINTE,
cu atribuțiile funcției de președinte,

av. Georgescu Aladin Gigi



SECRETAR,

jr. Mednyanszky Ștefan Ladislau


ÎNTOCMIT,
Ciocarda Marinela



Adoptat în ședința din data de 30.01.2015, cu 13 voturi.